

Юридический институт

**Методические рекомендации
по подготовке к заключительному этапу
по предметному направлению «Право»**

**открытой универсиады федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Российский
университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
«RUDN-ON»
(Универсиады РУДН)
в 2023/24 уч. г.**

Москва, 2023

1. О предметном направлении

Универсиада по предметному направлению «Право» проводится с целью поиска мотивированных и талантливых студентов, владеющих знаниями, умениями и навыками, позволяющими продемонстрировать углубленное понимание основных проблем правового регулирования и правоприменительной деятельности. Универсиада проводится на русском языке.

2. Информация о заключительном этапе

Материалы заданий основаны на законодательстве, правоприменительной практике и доктринальных источниках. Тематика заданий: теория и история государства и права, конституционное, муниципальное и административное право.

Продолжительность состязания – 90 минут. Задания заключительного этапа состоят из трех блоков.

В первом блоке участнику предлагаются тестовые вопросы в закрытой форме с одиночным или множественным выбором, позволяющие выявить степень владения участником приемами формальной логики, навыками критического мышления и аналитической работы. В сумме по заданиям первого блока участник может набрать до 20 баллов.

Во втором блоке участнику предлагается продемонстрировать степень владения приемами юридической техники. Задания сформулированы в форме а) тестовых вопросов в закрытой форме с множественным выбором, б) практического задания на применение приемов юридической техники. В сумме по заданиям второго блока участник может набрать до 20 баллов, в частности, за тестовые вопросы – до 10 баллов, за практическое задание – до 10 баллов.

В третьем блоке участнику предлагается а) написать эссе на одну из предложенных тем, б) решить два кейса. Максимальный объем эссе – 3 страницы. Эссе составляется без введения и заключения. Тему для эссе участник выбирает по своему усмотрению. Максимальный объем ответа на каждый кейс – 3 страницы. В сумме по заданиям третьего блока участник может набрать до 60 баллов, в частности, за эссе – до 20 баллов, за каждый из кейсов – до 20 баллов.

Формула исчисления итоговых баллов за задания заключительного этапа Универсиады: $\sum \text{баллов} = (Q1+1)*(Q2+1)*(Q3+1)$, где $Q1$ – количество баллов,

полученных участником за задания первого блока, Q2 – количество баллов, полученных участником за задания второго блока, Q3 – количество баллов, полученных участником за задания третьего блока.

На рабочем месте участника не должно быть никаких посторонних предметов, за исключением:

- Два-три листа бумаги формата А4 для записей. Использование других бумажных носителей, например, тетрадей/блокнотов и др. запрещено
- Ручка (с чернилами черного или синего цвета);
- Вода в прозрачной емкости;
- Необходимые лекарства без упаковки;
- Оригинал документа, удостоверяющего личность.

3. Список рекомендуемой литературы для подготовки

Основная учебная литература:

1. Лазарев В.В., Липень С.В. *Теория государства и права*. М., 2022.
2. Радько Т.Н., Лазарев В.В. Морозова Л.А. *Теория государства и права*. М., 2022.
3. Перевалов В.Д., Тарасов Н.Н., Алексеев С.С. *Теория государства и права*. М., 2021.
4. *Теория государства и права / под ред. А.А. Клишаса*. М., 2019.
5. *Теория государства и права / под ред. В.В. Гриба и В.Ю. Панченко*. М., 2021.

Дополнительная литература:

1. Алексеев С.С. *Общие теоретические проблемы системы советского права*. М., 1961.
2. Алексеев С.С. *Общие дозволения и общие запреты в советском праве*. М., 1989.
3. Алексеев С.С. *Правовые средства: постановка проблемы, понятие, классификация // Советское государство и право*. 1987. №6.
4. Алексеев С.С. *Структура советского права*. М., 1975.
5. Алексеев С.С. *Механизм правового регулирования в социалистическом государстве*. М., 1966.
6. Аннерс Э. *История европейского права*. М., 1994.
7. Бахрах Д.Н. *Действие правовой нормы во времени // Советское государство и право*. 1991. №2.
8. Берман Г. *Западная традиция права: эпоха формирования*. М., 1994.
9. Братусь С.Н. *Юридическая ответственность и законность*. М., 1976.
10. Братусь С.Н. *Отрасль советского права: понятие, предмет, метод // Правоведение*. 1979. №11.
11. Богдановская И.Ю. *Закон в английском праве*. М., 1987.
12. Богдановская И.Ю. *Прецедентное право*. М., 1993.
13. Бабаев В.К. *Логико-юридическое развитие правовых норм // Правоведение*. 1978. №2.
14. Бабаев В.К. *Презумпции в советском праве*. Горький, 1974.
15. Витрук Н.В. *Акты применения права в механизме реализации прав и свобод личности // Правоведение*. 1983. №2.
16. Власенко Н.А. *Язык права*. Иркутск, 1997.
17. Власенко Н.А. *Коллизионные нормы в советском праве*. Иркутск, 1984.
18. Власенко Н.А. *Основы законодательной техники*. Иркутск, 1995.
19. Вопленко Н.Н. *Официальное толкование норм права*. М., 1976.

20. Варламова Н.В. Правоотношения: философский и юридический подходы // *Правоведение*. 1991. №4.
21. Венгеров А.Б. О прецеденте толкования правовой нормы// *Ученые записки ВНИИ СЗ*. М., 1966.
22. Гревцов Ю.И. *Правовые отношения и осуществление права*. Л., 1987.
23. Гревцов Ю.И. *Правовое отношение: основные взаимосвязи* // *Советское государство и право*. 1985. №1.
24. Гревцов Ю.И. *Проблемы теории правового отношения*. Л., 1981.
25. Еллинек Г. *Система субъективных публичных прав*. СПб, 1905.
26. Жидков О.А. *Судебный прецедент в правовых системах развивающихся стран*// *Государство и право в развивающихся странах*.
27. Зивс С.А. *Источники права*. М., 1981.
28. Исаков В.Б. *Юридические факты в советском праве*. М., 1984.
29. Казимирчук В.П. *Право и методы его изучения*. М., 1965.
30. Казимирчук В.П. *Социальный механизм действия права*// *Советское государство и право*. 1970. № 10.
31. Карбонье Ж. *Юридическая социология*. М., 1986.
32. Карташов В.Н. *Институт аналогии в современном праве*. Саратов, 1976.
33. Карташов В.Н. *Применение права*. Ярославль, 1990.
34. Карташов В.Н. *Юридическая деятельность: понятие, структура, ценность*. Саратов, 1989.
35. Керимов Д.А. *Культура и техника законотворчества*. М., 1991.
36. Кечекьян С.Ф. *Правоотношения в социалистическом обществе*. М., 1958.
37. Кечекьян С.Ф. *О понятии источника права* // *Ученые записки МГУ*. Вып. 116. Кн. 2. М., 1946.
38. Ковлер А.И. *Исторические формы демократии: проблемы историко-правовой теории*. М., 1990.
39. Кудрявцев В.Н. *Юридические нормы и фактическое поведение*// *Советское государство и право*, 1980, № 2.
40. Лазарев В.В. *Применение советского права*. Казань, 1972.
41. Лазарев В.В. *Пробелы в праве и пути их устранения*. М., 1974.
42. Лазарев В.В. *Эффективность правоприменительных актов*. Казань, 1975.
43. Лазарев В.В. *Социально-психологические аспекты применения права*. Казань, 1982.
44. Лазарев В.В. *Правоположение: понятие, происхождение и роль в механизме юридического воздействия*// *Правоведение*. 1976. № 6.
45. Лазаревский Н.Н. *Судебная и административная практика как источник права*. Птг., 1916.
46. Лапаева В.В. *Конкретно-социологическое исследование в праве*. М., 1987.
47. Лейст О.Э. *Санкции в советском праве*. М., 1962.
48. Лейст О. Э. *Три концепции права*// *Государство и право*. 1991. № 12.
49. Лукашова Е.А. *Право. Мораль. Личность*. М., 1986.
50. Лукашова Е.А. *Мотивы и поведение человека в правовой сфере*// *Советское государство и право*, 1972, № 8.
51. Малько А.В. *Поощрение как правовое средство* // *Правоведение*. 1996. № 3.
52. Малько А.В. *Правовые ограничения: от отраслевого понимания к теоретическому*// *Правоведение*, 1993, № 5.
53. Малько А.В. *Стимулы и ограничение в праве* // *Теоретическо-информационный аспект*. Саратов. 1994.

54. Матузов Н.И. О принципе «все, не запрещенное законом, дозволено» // Советское государство и право. 1989. № 8.
55. Матузов Н.И. О праве в объективном и субъективном смысле // Вопросы теории государства и права. Саратов, 1971.
56. Матузов Н.И. Право как нормативная основа правопорядка // Становление правового порядка в российском государстве: реальность и перспектива (социально-правовые проблемы). Саратов, 1995.
57. Матузов Н.И. Право как центральный элемент и нормативная основа правовой системы // Вопросы теории государства и права. Саратов, 1988.
58. Матузов Н.И. Правовой нигилизм и правовой идеализм как две стороны «одной медали» // Правоведение. 1994. № 2.
59. Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов, 1987.
60. Матузов Н.И. Право и мораль в их взаимодействии. Саратов, 1969.
61. Матузов Н.И. Право в системе социальных наук // Правоведение. 1996. № 2.
62. Матузов Н.И., Малько А.В. Политико-правовые режимы: актуальные аспекты общественной науки и современность // Правоведение. 1977. № 1.
63. Матузов Н.И., Семенко Б.Н. О сущности, содержании и структуре юридической обязанности // Вопросы теории государства и права. Саратов, 1983.
64. Муромцев Г.И. К вопросу о понятии «политический режим» // Актуальные проблемы государства и права. М., 1974.
65. Насырова Т.А. Телеологическое (целевое) толкование советского закона. Казань, 1988.
66. Научные основы типологии нормативно-правовых актов. М., 1987.
67. Неновски Н. Право и ценности. М., 1987.
68. Нерсесянц В.С. Право и закон. М., 1983.
69. Нерсесянц В.С. Право в системе социальной регуляции. М., 1986.
70. Нерсесянц В.С. Право и закон: их различение и соотношение // Вопросы философии. 1988. № 5.
71. Оксамытный В.В. Правомерное поведение личности. Киев, 1975.
72. Пиголкин А.С. Толкование нормативных актов в СССР. М., 1962.
73. Радько Т.Н. Понятие и виды функций социалистического права // Вопросы теории государства и права. Саратов, 1971.
74. Синюков В.Н. Российская правовая система. Саратов, 1994.
75. Строгович М.С. Сущность юридической ответственности // Советское государство и право. 1979. № 5.
76. Тиунова Л.Б. Понятие правовой системы // Правоведение. 1985, № 1.
77. Тиунова Л.Б. О системном подходе к праву // Советское государство и право. 1986, № 10.
78. Тиунова Л.Б. Системные связи правовой действительности. Л., 1991.
79. Тиунова Л.Б. Система правовых норм и отраслевое подразделение права // Правоведение. 1987, № 4.
80. Тихомиров Ю.А. Юридическая коллизия: власть и правовой порядок // Государство и право. 1994, № 1.
81. Тихомиров Ю.А. Дозволено, если не запрещено // Хозяйство и право. 1988, № 6.
82. Тихомиров Ю.А. Юридическая коллизия. М., 1994.
83. Халфина Р.О. Что есть право: понятие и определение // Советское государство и право. 1984, № 11.
84. Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении. М., 1974.
85. Халфина Р.О. Современные буржуазные концепции права: Некоторые общие черты // Правоведение. 1979, № 11.

86. Халфина Р.О. *Право как средство социального управления*. М., 1988.
87. Черданцев А.Ф. *Понятие технико-юридических норм*// *Советское государство и право*. 1964, № 7.
88. Черданцев А.Ф. *Толкование советского права*. М., 1973.
89. Черданцев А.Ф. *Гносеологическая природа толкования права* // *Советское государство и право*. 1972, № 11.
90. Черданцев А.Ф. *Логико-языковые феномены в праве, юридической науке и практике*. Екатеринбург, 1993.
91. Черданцев А.Ф. *О структуре теории государства и права* // *Советское государство и право*. 1980, №8.
92. Черданцев А.Ф. *Специализация и структура норм права* // *Правоведение*. 1970, №1.
93. Черданцев А.Ф. *Специфика правового отражения* // *Правоведение*. 1973, № 2.
94. Черданцев А.Ф., Кожевников С.Н. *О понятии и содержании юридической ответственности* // *Правоведение*. 1976, № 5.
95. Черниловский З.М. *Презумпции и фикции в истории права* // *Государство и право*. 1984, №1.
96. Шебанов А.Ф. *Нормы советского социалистического права*. М., 1956.
97. Шебанов А.Ф. *Форма советского права*. М., 1968.
98. Явич Л.С. *Сущность, содержание и форма в праве*. // *Методологические проблемы советской юридической науки*. М., 1980.
99. Явич Л.С., Тиунова Л.Б. *О генезисе правовых систем: Логико-исторический очерк* // *Историческое в теории права. Учен. зап. Тартусского университета. Тарту*, 1989.
100. *Язык закона. Под ред. А.С. Пиголкина*. М., 1990.

4. Демоверсии заданий заключительного этапа по предметному направлению «Право»

Первый блок (тестовые вопросы в закрытой форме с одиночным или множественным выбором, позволяющие выявить степень владения участником приемами формальной логики, навыками критического мышления и аналитической работы)

Вопрос №1. «Юрисдикции должны рассматривать доходы от незаконной торговли объектами дикой природы в качестве глобальной угрозы, а не как проблему только тех стран, на территории которых осуществляется незаконный отлов/отстрел/сбор, транзитная перевозка или продажа диких животных и растений. В частности, преступники нередко используют законную торговлю объектами дикой природы, а также другие виды экспортно-импортных операций в качестве прикрытия для перемещения и сокрытия преступных доходов, получаемых от преступлений в сфере дикой природы. В своей незаконной деятельности они также часто полагаются на коррупцию и сложные схемы, связанные с мошенничеством и уклонением от уплаты налогов. Ещё одной ключевой темой, рассматриваемой в данном отчёте, является растущая роль рынков Интернет-торговли, систем мобильных платежей и платежей через социальные сети, которые используются для содействия перемещению доходов от преступлений в отношении дикой природы. Эти тенденции подчёркивают растущую важность скоординированных мер реагирования со стороны государственных органов, частного сектора и гражданского общества для выявления и пресечения финансовых

потоков от незаконной торговли объектами дикой природы». Какую роль по отношению к приведенной цитате выполняет утверждение о растущей важности скоординированных мер реагирования со стороны государственных органов, частного сектора и гражданского общества для выявления и пресечения финансовых потоков от незаконной торговли объектами дикой природы?

- А) Это основной вывод, следующий из цитаты.
- Б) Это вывод, противоречащий цитате.
- В) Это доказательство, подтверждающее одну из посылок, приведенных в цитате.
- Г) Это обобщение доказательств посылок, приведенных в цитате.
- Д) Это вывод, не имеющий отношения к содержанию цитаты.

Вопрос 2. Из группы из семи государств J, K, L, M, N, P и Q будет выбрано четыре государства для создания специальной группы по борьбе с преступлениями, связанными с финансированием терроризма. Выбор должен соответствовать следующим условиям:

1. Необходимо выбрать либо J, либо K, но нельзя одновременно выбрать J и K.
2. Необходимо выбрать либо N, либо P, но нельзя одновременно выбрать N и P.
3. N нельзя выбрать, если не выбрано L.
4. Q не может быть выбрано, если не выбрано K.

Если P вообще не будет выбрано при создании специальной группы по борьбе с преступлениями финансирования терроризма, то сколько различных вариантов групп из 4 государств может быть создано, соответствуя всем указанным условиям?

- А) один
- В) два
- С) три
- Д) четыре
- Е) пять

Второй блок (тестовые вопросы в закрытой форме с множественным выбором)

Вопрос 1. В решении Верховного суда США по делу Church of the Holy Trinity v. United States 1892 г. Суд привел следующие аргументы: «Осуществленное [Окружным судом южного округа Нью-Йорка] толкование [статута 1880 г.] не может быть признано верным. Это тот случай, где было обнаружено конкретное зло, ввиду которого легислатура использовала термины общего характера с целью объять все проявления данного зла, а затем неожиданно выяснилось, что употребленная таким образом общая терминология ...охватывает ситуации и действия... намеренный запрет которых в законодательном порядке не мог бы произойти. В таких обстоятельствах является обязанностью судов заявить, что... деяние, хотя и подпадающее под букву, не обнимается намерением законодательного органа и поэтому не может охватываться самим статутом».

Какой вид и способ толкования права использовал суд?

- а) ограничительное толкование,

- б) расширительное толкование,
- в) буквальное толкование,
- г.) систематический способ толкования,
- д) телеологический способ толкования,
- е) специально-юридический способ толкования,
- ж) грамматический способ толкования.

Вопрос 2. Найдите среди нижеперечисленных положений юридические презумпции.

- а) Федеральный закон считается одобренным Советом Федерации, если в течение четырнадцати дней он не был рассмотрен Советом Федерации.
- б) Если окончание срока, исчисляемого днями, приходится на нерабочий день, последним днем срока считается следующий за ним рабочий день.
- в) При отсутствии сообщения от лица о смене своего адреса во время производства по делу судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживал или не находился.
- г) если несовершеннолетний достиг возраста уголовной ответственности (14–16 лет), но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно-опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, то он не подлежит уголовной ответственности.
- д) Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.
- е) Неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.
- ж) Положения настоящего Федерального закона не применяются к отношениям, связанным с осуществлением лицензирования: 1) использования атомной энергии; 2) производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции...
- з) Определение права, подлежащего применению к гражданско-правовым отношениям с участием иностранных лиц или гражданско-правовым отношениям, осложненным иным иностранным элементом: право, подлежащее применению к гражданско-правовым отношениям с участием иностранных граждан или иностранных юридических лиц либо гражданско-правовым отношениям, осложненным иным иностранным элементом, в том числе в случаях, когда объект

гражданских прав находится за границей, определяется на основании международных договоров Российской Федерации, настоящего Кодекса, других законов (пункт 2 статьи 3) и обычаев, признаваемых в Российской Федерации.

и) Право, подлежащее применению к вещным правам: право собственности и иные вещные права на недвижимое и движимое имущество определяются по праву страны, где это имущество находится

к) независимо от времени явки гражданин, объявленный умершим, вправе потребовать от любого лица возврата сохранившегося имущества, которое безвозмездно перешло к этому лицу после объявления гражданина умершим

л) К лицам, совершившим преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, частями третьей и четвертой статьи 206, частью четвертой статьи 211, статьями 353, 356, 357, 358, 361 настоящего Кодекса, а равно совершившим сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные статьями 277, 278, 279 и 360 настоящего Кодекса, сроки давности не применяются.

Второй блок (практическое задание на применение приемов юридической техники)

Вопрос 1. В 1992 г. Чукотский автономный округ решил выйти из состава Магаданской области, ссылаясь на то, что он обладает статусом субъекта Российской Федерации и вправе сам определять, будет ли он частью сложносоставного субъекта РФ или нет. Магаданская область настаивала на том, что такой выход невозможен как минимум по двум причинам: а) законодательство советского периода, на основании которого сформировались спорны правоотношения, не предполагает свободы усмотрения их участников в части решения, на котором настаивает Чукотский автономный округ, б) действующее законодательство не урегулировало процедуру такого выхода. Постройте аргументацию в пользу позиции Чукотского автономного округа, используя историко-политический и телеологический способы толкования правовых норм.

Третий блок (эссе)

Примерные темы для эссе:

1. Соотношение справедливости и целесообразности в правовом регулировании.
2. Проблема использования одинаковых терминов в законодательстве, относящемся в разным отраслям права.
3. Проблема квалифицированного молчания законодателя (на примере законодательства, относящегося к любой отрасли правового регулирования).

Третий блок (кейс).

Кейс №1. Российская компания заключила с корейской фирмой договор, в силу которого она должна была в течение полугода продавать корейцам на условиях полной предоплаты карнавальные новогодние костюмы. Поскольку костюмов у продавца не было в наличии на момент заключения договора, то российская сторона имела в виду договор купли-продажи будущей вещи, то есть считала себя обязанной приобрести костюмы у третьего лица и продать корейской фирме. Корейская компания, обнаружив брак в

переданных ей костюмах, направила претензию, где потребовала устранить недостатки и возместить убытки. Продавец в ответе на претензию порекомендовал обратиться непосредственно к изготовителю костюмов. Выяснилось, что корейская фирма рассматривала заключенный договор как подрядный, полагая, что российская компания будет лично изготавливать костюмы по согласованному с заказчиком перечню и лично устранять недостатки нарядов. Если спор будет передан на рассмотрение российскому суду, то каким образом будут толковаться понятия договора купли-продажи и подряда, определяться различия между ними на стадии выбора судом коллизионной нормы? Нормы права какого государства подлежат применению к спорному случаю? Допустимо ли толковать понятия в объеме коллизионной нормы по праву страны суда, а применять впоследствии иностранное материальное право? Изменяются ли правила толкования понятий в коллизионной норме, если такое понятие совсем не известно праву страны суда?

Кейс №2. Российское общество с ограниченной ответственностью заключило договор с иностранной фирмой на поставку коньяка в Россию. В соответствии с условиями договора общество оплатило оговоренную в договоре сумму с зачислением ее на расчетный счет иностранной фирмы в иностранном коммерческом банке через российский коммерческий банк. Однако перечисленная сумма к получателю не поступила, в связи с чем иностранная фирма расторгла договор с истцом в порядке, предусмотренном договором. Как было установлено, зарубежный коммерческий банк имел корреспондентский счет в российском банке. Последний зачислил положенные суммы на этот корсчет иностранного банка, но он не перечислил их на счет иностранной фирмы. Российское общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании суммы долга, убытков и наложении ответственности за неисполнение денежного обязательства к российскому коммерческому банку и иностранному коммерческому банку. Кто должен нести ответственность в этой ситуации? Установите, право какого государства подлежит применению в этом споре? Разрешите спор.