Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ ПАТРИСА ЛУМУМБЫ

Юридический институт

Методические рекомендации и демоверсия заданий заключительного этапа по предметному направлению «Право»

открытой универсиады федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» «RUDN-ON» (Универсиады РУДН)

Заключительный этап Универсиады по предметному направлению «Право»

Продолжительность состязания – 90 минут.

Задания заключительного этапа состоят из трех блоков.

В первом блоке участнику предлагаются тестовые вопросы в закрытой форме с одиночным или множественным выбором, позволяющие выявить степень владения участником приемами формальной логики, навыками критического мышления и аналитической работы. В сумме по заданиям первого блока участник может набрать до 20 баллов.

Во втором блоке участнику предлагается продемонстрировать степень владения приемами юридической техники. Задания сформулированы в форме

- а) тестовых вопросов в закрытой форме с множественным выбором,
- б) практического задания на применение приемов юридической техники.
- В сумме по заданиям второго блока участник может набрать до 20 баллов, в частности, за тестовые вопросы до 10 баллов, за практическое задание до 10 баллов.

В третьем блоке участнику предлагается:

- а) написать эссе на одну из предложенных тем,
- б) решить два кейса.

Максимальный объем эссе -3 страницы. Эссе составляется без введения и заключения. Тему для эссе участник выбирает по своему усмотрению.

Максимальный объем ответа на каждый кейс -3 страницы. В сумме по заданиям третьего блока участник может набрать до 60 баллов, в частности, за эссе - до 20 баллов, за каждый из кейсов - до 20 баллов.

Материалы заданий основаны на законодательстве, правоприменительной практике и доктринальных источниках по следующим тематикам: теория и история государства и права, конституционное и административное право, финансовое право, гражданский, административный, арбитражный и уголовный процесс, гражданское право, международное право, земельное и экологическое право.

Критерии оценивания заданий заключительного этапа

Формула исчисления итоговых баллов за задания заключительного этапа Универсиады: \sum баллов = (Q1+1)*(Q2+1)*(Q3+1), где Q1 – количество баллов, полученных участником за задания первого блока, Q2 – количество баллов, полученных участником за задания второго блока, Q3 – количество баллов, полученных участником за задания третьего блока.

<u>Победителем заключительного этапа Универсиады по предметному направлению «ПРАВО»</u> может стать участник, набравший не менее 75% от максимального количества баллов, которые могут быть присуждены за выполнение заданий заключительного этапа.

<u>Призером заключительного этапа Универсиады по предметному направлению «ПРАВО» может стать участник, набравший не менее 50% от максимального количества баллов, которые могут быть присуждены за выполнение заданий заключительного этапа.</u>

На рабочем месте участника не должно быть никаких посторонних предметов, за исключением:

- ручка (с чернилами черного или синего цвета);
- вода в прозрачной ёмкости (бутылка без этикетки, стакан и т.п.), шоколад, печенье и т.п.;
- оригинал документа, удостоверяющего личность;

• необходимые лекарства без упаковки.

Список рекомендуемой литературы для подготовки

Основная учебная литература:

- 1. Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права. М., 2022.
- 2. Радько Т.Н., Лазарев В.В. Морозова Л.А. Теория государства и права. М., 2022.
- 3. Перевалов В.Д., Тарасов Н.Н., Алексеев С.С. Теория государства и права. М., 2021.
- 4. Теория государства и права / под ред. А.А. Клишаса. М., 2019.
- 5. Теория государства и права / под ред.В.В.Гриба и В.Ю.Панченко. М., 2021.

Дополнительная литература:

- 1. Алексеев С.С. Общие теоретические проблемы системы советского права. М., 1961.
- 2. Алексеев С.С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве. М., 1989.
- 3. Алексеев С.С. Правовые средства: постановка проблемы, понятие, классификация // Советское государство и право. 1987.№6.
- 4. Алексеев С.С. Структура советского права. М., 1975.
- 5. Алексеев С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. М., 1966.
- 6. Аннерс Э. История европейского права. М., 1994.
- 7. Бахрах Д.Н. Действие правовой нормы во времени // Советское государство и право. 1991. №2.
- 8. Берман Г. Западная традиция права: эпоха формирования. М., 1994.
- 9. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1976.
- 10. Братусь С.Н. Отрасль советского права: понятие, предмет, метод// Правоведение. 1979. №11.
- 11. Богдановская И.Ю. Закон в английском праве. М., 1987.
- 12. Богдановская И.Ю. Прецедентное право. М., 1993.
- 13. Бабаев В.К. Логико-юридическое развитие правовых норм // Правоведение. 1978. №2.
- 14. Бабаев В.К. Презумпции в советском праве. Горький, 1974.
- 15. Витрук Н.В. Акты применения права в механизме реализации прав и свобод личности // Правоведение. 1983. №2.
- 16. Власенко Н.А. Язык права. Иркутск, 1997.
- 17. Власенко Н.А. Коллизионные нормы в советском праве. Иркутск, 1984.
- 18. Власенко Н.А. Основы законодательной техники. Иркутск, 1995.
- 19. Вопленко Н.Н. Официальное толкование норм права. М., 1976.
- 20. Варламова Н.В. Правоотношения: философский и юридический подходы // Правоведение. 1991. №4.
- 21. Венгеров А.Б. О прецеденте толкования правовой нормы// Ученые записки ВНИИ СЗ. М., 1966.
- 22. Гревцов Ю.И. Правовые отношения и осуществление права. Л., 1987.
- 23. Гревцов Ю.И. Правовое отношение: основные взаимосвязи // Советское государство и право. 1985. №1.
- 24. Гревцов Ю.И. Проблемы теории правового отношения. Л., 1981.
- 25. Еллинек Г. Система субъективных публичных прав. СПб, 1905.
- 26. Жидков О.А. Судебный прецедент в правовых системах развивающихся стран// Государство и право в развивающихся странах.
- 27. Зивс С.А. Источники права. М., 1981.
- 28. Исаков В.Б. Юридические факты в советском праве. М., 1984.
- 29. Казимирчук В.П. Право и методы его изучения. М., 1965.
- 30. Казимирчук В.П. Социальный механизм действия права// Советское государство и право. 1970. № 10.
- 31. Карбонье Ж. Юридическая социология. М., 1986.
- 32. Карташов В.Н. Институт аналогии в современном праве. Саратов, 1976.

- 33. Карташов В.Н. Применение права. Ярославль, 1990.
- 34. Карташов В.Н. Юридическая деятельность: понятие, структура, ценность. Саратов, 1989.
- 35. Керимов Д.А. Культура и техника законотворчества. М., 1991.
- 36. Кечекьян С.Ф. Правоотношения в социалистическом обществе. М., 1958.
- 37. Кечекьян С.Ф. О понятии источника права // Ученые записки МГУ. Вып. 116. Кн. 2. М., 1946.
- 38. Ковлер А.И. Исторические формы демократии: проблемы историко-правовой теории. М., 1990.
- 39. Кудрявцев В.Н. Юридические нормы и фактическое поведение// Советское государство и право, 1980, № 2.
- 40. Лазарев В.В. Применение советского права. Казань, 1972.
- 41. Лазарев В.В. Пробелы в праве и пути их устранения. М., 1974.
- 42. Лазарев В.В. Эффективность правоприменительных актов. Казань, 1975.
- 43. Лазарев В.В. Социально-психологические аспекты применения права. Казань, 1982.
- 44. Лазарев В.В. Правоположение: понятие, происхождение и роль в механизме юридического воздействия// Правоведение. 1976. № 6.
- 45. Лазаревский Н.Н. Судебная и административная практика как источник права. Птг., 1916.
- 46. Лапаева В.В. Конкретно-социологическое исследование в праве. М., 1987.
- 47. Лейст О.Э. Санкции в советском праве. М., 1962.
- 48. Лейст О. Э. Три концепции права// Государство и право. 1991. № 12.
- 49. Лукашова Е.А. Право. Мораль. Личность. М., 1986.
- 50. Лукашова Е.А. Мотивы и поведение человека в правовой сфере// Советское государство и право, 1972, № 8.
- 51. Малько А.В. Поощрение как правовое средство // Правоведение. 1996. № 3.
- 52. Малько А.В. Правовые ограничения: от отраслевого понимания к теоретическому// Правоведение., 1993, № 5.
- 53. Малько А.В. Стимулы и ограничение в праве // Теоретическо-информационный аспект. Саратов. 1994.
- 54. Матузов Н.И. О принципе «все, не запрещенное законом, дозволено» // Советское государство и право. 1989. № 8.
- 55. Матузов Н.И. О праве в объективном и субъективном смысле // Вопросы теории государства и права. Саратов, 1971.
- 56. Матузов Н.И. Право как нормативная основа правопорядка // Становление правового порядка в российском государстве: реальность и перспектива (социально-правовые проблемы). Саратов, 1995.
- 57. Матузов Н.И. Право как центральный элемент и нормативная основа правовой системы // Вопросы теории государства и права. Саратов, 1988.
- 58. Матузов Н.И. Правовой нигилизм и правовой идеализм как две стороны «одной медали» // Правоведение. 1994. № 2.
- 59. Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов, 1987.
- 60. Матузов Н.И. Право и мораль в их взаимодействии. Саратов, 1969.
- 61. Матузов Н.И. Право в системе социальных наук// Правоведение.1996. № 2.
- 62. Матузов Н.И., Малько А.В. Политико-правовые режимы: актуальные аспекты общественной науки и современность // Правоведение.1977. № 1.
- 63. Матузов Н.И., Семенко Б.Н. О сущности, содержании и структуре юридической обязанности// Вопросы теории государства и права. Саратов, 1983.
- 64. Муромцев Г.И. К вопросу о понятии «политический режим» // Актуальные проблемы государства и права. М., 1974.
- 65. Насырова Т.А. Телеологическое (целевое) толкование советского закона. Казань, 1988.
- 66. Научные основы типологии нормативно-правовых актов. М., 1987.
- 67. Неновски Н. Право и ценности. М., 1987.
- 68. Нерсесянц В.С. Право и закон. М., 1983.
- 69. Нерсесянц В.С. Право в системе социальной регуляции. М., 1986.

- 70. Нерсесянц В.С. Право и закон: их различение и соотношение// Вопросы философии. 1988. № 5.
- 71. Оксамытный В.В. Правомерное поведение личности. Киев, 1975.
- 72. Пиголкин А.С. Толкование нормативных актов в СССР. М, 1962.
- 73. Радько Т.Н. Понятие и виды функций социалистического права// Вопросы теории государства и права. Саратов, 1971.
- 74. Синюков В.Н. Российская правовая система. Саратов, 1994.
- 75. Строгович М.С. Сущность юридической ответственности// Советское государство и право. 1979. № 5.
- 76. Тиунова Л.Б. Понятие правовой системы // Правоведение. 1985, № 1.
- 77. Тиунова Л.Б. О системном подходе к праву // Советское государство и право. 1986, № 10.
- 78. Тиунова Л.Б. Системные связи правовой действительности. Л., 1991.
- 79. Тиунова Л.Б. Система правовых норм и отраслевое подразделение права // Правоведение. 1987, № 4.
- 80. Тихомиров Ю.А. Юридическая коллизия: власть и правовой порядок // Государство и право. 1994, № 1.
- 81. Тихомиров Ю.А. Дозволено, если не запрещено // Хозяйство и право. 1988, №6.
- 82. Тихомиров Ю.А. Юридическая коллизия. М., 1994.
- 83. Халфина Р.О. Что есть право: понятие и определение // Советское государство и право. 1984, $Noldsymbol{0}$ 11.
- 84. Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении. М., 1974.
- 85. Халфина Р.О. Современные буржуазные концепции права: Некоторые общие черты // Правоведение. 1979, № 11.
- 86. Халфина Р.О. Право как средство социального управления. М.. 1988.
- 87. Черданцев А.Ф. Понятие технико-юридических норм// Советское государство и право. 1964, № 7.
- 88. Черданцев А.Ф. Толкование советского права. М., 1973.
- 89. Черданцев А.Ф. Гносеологическая природа толкования права // Советское государство и право. 1972, № 11.
- 90. Черданцев А.Ф. Логико-языковые феномены в праве, юридической науке и практике. Екатеринбург, 1993.
- 91. Черданцев А.Ф. О структуре теории государства и права // Советское государство и право. 1980, №8.
- 92. Черданцев А.Ф. Специализация и структура норм права // Правоведение. 1970, №1.
- 93. Черданцев А.Ф. Специфика правового отражения // Правоведение. 1973, № 2.
- 94. Черданцев А.Ф., Кожевников С.Н. О понятии и содержании юридической ответственности // Правоведение. 1976, № 5.
- 95. Черниловский З.М. Презумпции и фикции в истории права // Государство и право. 1984, №1.
- 96. Шебанов А.Ф. Нормы советского социалистического права. М., 1956.
- 97. Шебанов А.Ф. Форма советского права. М., 1968.
- 98. Явич Л.С. Сущность, содержание и форма в праве. // Методологические проблемы советской юридической науки. М., 1980.
- 99. Явич Л.С., Тиунова Л.Б. О генезисе правовых систем: Логико-исторический очерк // Историческое в теории права. Учен.зап. Тартусского университета. Тарту, 1989.
- 100. Язык закона. Под ред.А.С. Пиголкина. М., 1990.

Демонстрационные вопросы заключительного этапа «Право»

Первый блок (тестовые вопросы в закрытой форме с одиночным или множественным выбором, позволяющие выявить степень владения участником приемами формальной логики, навыками критического мышления и аналитической работы).

Вопрос №1. «Юрисдикции должны рассматривать доходы от незаконной торговли объектами дикой природы в качестве глобальной угрозы, а не как проблему только тех стран, на территории которых осуществляется незаконный отлов/отстрел/сбор, транзитная перевозка или продажа диких животных и растений. В частности, преступники нередко используют законную торговлю объектами дикой природы, а также другие виды экспортно-импортных операций в качестве прикрытия для перемещения и сокрытия преступных доходов, получаемых от преступлений в сфере дикой природы. В своей незаконной деятельности они также часто полагаются на коррупцию и сложные схемы, связанные с мошенничеством и уклонением от уплаты налогов. Ещё одной ключевой темой, рассматриваемой в данном отчёте, является растущая роль рынков Интернетторговли, систем мобильных платежей и платежей через социальные сети, которые используются для содействия перемещению доходов от преступлений в отношении дикой природы. Эти тенденции подчёркивают растущую важность скоординированных мер реагирования со стороны государственных органов, частного сектора и гражданского общества для выявления и пресечения финансовых потоков от незаконной торговли объектами дикой природы». Какую роль по отношению к приведенной цитате выполняет утверждение о растущей важности скоординированных мер реагирования со стороны государственных органов, частного сектора и гражданского общества для выявления и пресечения финансовых потоков от незаконной торговли объектами дикой природы?

- А) Это основной вывод, следующий из цитаты.
- Б) Это вывод, противоречащий цитате.
- В) Это доказательство, подтверждающее одну из посылок, приведенных в цитате.
- Г) Это обобщение доказательств посылок, приведенных в цитате.
- Д) Это вывод, не имеющий отношения к содержанию цитаты.

Вопрос 2. Из группы из семи государств J, K, L, M, N, P и Q будет выбрано четыре государства для создания специальной группы по борьбе с преступлениями, связанными с финансированием терроризма. Выбор должен соответствовать следующим условиям:

- 1. Необходимо выбрать либо Ј, либо К, но нельзя одновременно выбрать Ј и К.
- 2. Необходимо выбрать либо N, либо P, но нельзя одновременно выбрать N и P.
- 3. N нельзя выбрать, если не выбрано L.
- 4. Q не может быть выбрано, если не выбрано К.

Если Р вообще не будет выбрано при создании специальной группы по борьбе с преступлениями финансирования терроризма, то сколько различных вариантов групп из 4 государств может быть создано, соответствуя всем указанным условиям?

А)одиі	Ι
--------	---

В) два

С)три

D)четыре

Второй блок (тестовые вопросы в закрытой форме с множественным выбором)

Вопрос 1. В решении Верховного суда США по делу Church of the Holy Trinity v. United States 1892 г. Суд привел следующие аргументы: «Осуществленное [Окружным судом южного округа Нью-Йорка] толкование [статута 1880 г.] не может быть признано верным. Это тот случай, где было обнаружено конкретное зло, ввиду которого легислатура использовала термины общего характера с целью объять все проявления данного зла, а затем неожиданно выяснилось, что употребленная таким образом общая терминология ...охватывает ситуации и действия... намеренный запрет которых в законодательном порядке не мог бы произойти. В таких обстоятельствах является обязанностью судов заявить, что... деяние, хотя и подпадающее под букву, не обнимается намерением законодательного органа и поэтому не может охватываться самим статутом».

Какой вид и способ толкования права использовал суд?

- а) ограничительное толкование,
- б) расширительное толкование,
- в) буквальное толкование,
- г.) систематический способ толкования,
- д) телеологический способ толкования,
- е) специально-юридический способ толкования,
- ж) грамматический способ толкования.

Вопрос 2. Найдите среди нижеперечисленных положений юридические презумпции.

- а) Федеральный закон считается одобренным Советом Федерации, если в течение четырнадцати дней он не был рассмотрен Советом Федерации.
- б) Если окончание срока, исчисляемого днями, приходится на нерабочий день, последним днем срока считается следующий за ним рабочий день.
- в) При отсутствии сообщения от лица о смене своего адреса во время производства по делу судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживал или не находился.
- г) если несовершеннолетний достиг возраста уголовной ответственности (14–16 лет), но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно-опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, то он не подлежит уголовной ответственности.
- д) Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.
- е) Неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за

- собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.
- ж) Положения настоящего Федерального закона не применяются к отношениям, связанным с осуществлением лицензирования: 1) использования атомной энергии; 2) производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции...
- з) Определение права, подлежащего применению к гражданско-правовым отношениям с участием иностранных лиц или гражданско-правовым отношениям, осложненным иным иностранным элементом: право, подлежащее применению к гражданско-правовым отношениям с участием иностранных граждан или иностранных юридических лиц либо гражданско-правовым отношениям, осложненным иным иностранным элементом, в том числе в случаях, когда объект гражданских прав находится за границей, определяется на основании международных договоров Российской Федерации, настоящего Кодекса, других законов (пункт 2 статьи 3) и обычаев, признаваемых в Российской Федерации.
- и) Право, подлежащее применению к вещным правам: право собственности и иные вещные права на недвижимое и движимое имущество определяются по праву страны, где это имущество находится
- к) независимо от времени явки гражданин, объявленный умершим, вправе потребовать от любого лица возврата сохранившегося имущества, которое безвозмездно перешло к этому лицу после объявления гражданина умершим
- л) К лицам, совершившим преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, частями третьей и четвертой статьи 206, частью четвертой статьи 211, статьями 353, 356, 357, 358, 361 настоящего Кодекса, а равно совершившим сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные статьями 277, 278, 279 и 360 настоящего Кодекса, сроки давности не применяются.

Второй блок (практическое задание на применение приемов юридической техники).

Вопрос 1. В 1992 г. Чукотский автономный округ решил выйти из состава Магаданской области, ссылаясь на то, что он обладает статусом субъекта Российской Федерации и вправе сам определять, будет ли он частью сложносоставного субъекта РФ или нет. Магаданская область настаивала на том, что такой выход невозможен как минимум по двум причинам: а) законодательство советского периода, на основании которого сформировались спорны правоотношения, не предполагает свободы усмотрения их участников в части решения, на котором настаивает Чукотский автономный округ, б) действующее законодательство не урегулировало процедуру такого выхода. Постройте аргументацию в пользу позиции Чукотского автономного округа, использовав историко-политический и телеологический способы толкования правовых норм.

Третий блок (эссе).

Примерные темы для эссе:

- 1. Соотношение справедливости и целесообразности в правовом регулировании.
- 2. Проблема использования одинаковых терминов в законодательстве, относящемся в разным отраслям права.
- 3. Проблема квалифицированного молчания законодателя (на примере законодательства, относящегося к любой отрасли правового регулирования).

Третий блок (кейс).

Кейс №1. Российская компания заключила с корейской фирмой договор, в силу которого она должна была в течение полугода продавать корейцам на условиях полной предоплаты карнавальные новогодние костюмы. Поскольку костюмов у продавца не было в наличии на момент заключения договора, то российская сторона имела в виду договор куплипродажи будущей вещи, то есть считала себя обязанной приобрести костюмы у третьего лица и продать корейской фирме. Корейская компания, обнаружив брак в переданных ей костюмах, направила претензию, где потребовала устранить недостатки и возместить убытки. Продавец в ответе на претензию порекомендовал обратиться непосредственно к изготовителю костюмов. Выяснилось, что корейская фирма рассматривала заключенный договор как подрядный, полагая, что российская компания будет лично изготавливать костюмы по согласованному с заказчиком перечню и лично устранять недостатки нарядов. Если спор будет передан на рассмотрение российскому суду, то каким образом будут толковаться понятия договора купли-продажи и подряда, определяться различия между ними на стадии выбора судом коллизионной нормы? Нормы права какого государства подлежат применению к спорному случаю? Допустимо ли толковать понятия в объеме коллизионной нормы по праву страны суда, а применять впоследствии иностранное материальное право? Изменяться ли правила толкования понятий в коллизионной норме, если такое понятие совсем не известно праву страны суда?

Кейс №2. Российское общество с ограниченной ответственностью заключило договор с иностранной фирмой на поставку коньяка в Россию. В соответствии с условиями договора общество оплатило оговоренную в договоре сумму с зачислением ее на расчетный счет иностранной фирмы в иностранном коммерческом банке через российский коммерческий банк. Однако перечисленная сумма к получателю не поступила, в связи с чем иностранная фирма расторгла договор с истцом в порядке, предусмотренном договором. Как было установлено, зарубежный коммерческий банк имел корреспондентский счет в российском банке. Последний зачислил положенные суммы на этот корсчет иностранного банка, но он не перечислил их на счет иностранной фирмы. Российское общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании суммы долга, убытков и наложении ответственности за неисполнение денежного обязательства к российскому коммерческому банку и иностранному коммерческому банку. Кто должен нести ответственность в этой ситуации? Установите, право какого государства подлежит применению в этом споре? Разрешите спор.