

Юридический институт

**Методические рекомендации  
по подготовке к заключительному этапу  
по предметному направлению «Право»**

**открытой универсиады федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования «Российский  
университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»  
«RUDN-ON»  
(Универсиады РУДН)  
в 2024/25 уч. г.**

Москва, 2024

## 1. О предметном направлении

Универсиада по предметному направлению «Право» проводится с целью поиска мотивированных и талантливых студентов, владеющих знаниями, умениями и навыками, позволяющими продемонстрировать углубленное понимание основных проблем правового регулирования и правоприменительной деятельности. Универсиада проводится на русском языке.

## 2. Информация о заключительном этапе

Материалы заданий основаны на законодательстве, правоприменительной практике и доктринальных источниках. Тематика заданий: теория и история государства и права, юридическая техника, гражданское право, дегуманизация права, современные технологии и искусственный интеллект в праве.

**Продолжительность** состязания – 90 минут. Задания заключительного этапа состоят из четырех блоков.

В первом блоке участнику предлагается ситуационная задача на проверку навыков выявления философско-мировоззренческих основ правовых явлений и процессов. В сумме по заданию первого блока участник может набрать до 30 баллов.

Во втором блоке участнику предлагается продемонстрировать навыки критического юридического мышления и толкования юридических текстов. В сумме по заданию второго блока участник может набрать до 20 баллов.

Во третьем блоке участнику предлагается задача на проверку навыков юридической аргументации. В сумме по заданию третьего блока участник может набрать до 30 баллов.

В четвертом блоке участнику предлагается написать эссе на одну из предложенных тем. Максимальный объем эссе – 3 страницы. Эссе составляется без введения и заключения. Тему для эссе участник выбирает по своему усмотрению. Максимальный объем ответа на каждый кейс – 3 страницы. В сумме по заданию четвертого блока участник может набрать до 20 баллов.

Формула исчисления итоговых баллов за задания заключительного этапа Универсиады:  $\Sigma \text{баллов} = Q1 + Q2 + Q3 + Q4$ , где Q1 – количество баллов, полученных участником за задание первого блока, Q2 – количество баллов, полученных участником за задание второго блока, Q3 – количество баллов, полученных участником за задание третьего блока, Q4 – количество баллов, полученных участником за задание четвертого блока.

**На рабочем месте участника не должно быть никаких посторонних предметов, за исключением:**

- Два-три листа бумаги формата А4 для записей. Использование других бумажных носителей, например, тетрадей/блокнотов и др. запрещено
- Ручка (с чернилами черного или синего цвета);
- Вода в прозрачной емкости;
- Необходимые лекарства без упаковки;
- Оригинал документа, удостоверяющего личность.

## 3. Список рекомендуемой литературы для подготовки

Основная учебная литература:

1. Лазарев В.В., Липень С.В. *Теория государства и права*. М., 2022.
2. Радько Т.Н., Лазарев В.В. Морозова Л.А. *Теория государства и права*. М., 2022.
3. Перевалов В.Д., Тарасов Н.Н., Алексеев С.С. *Теория государства и права*. М., 2021.
4. *Теория государства и права / под ред. А.А. Клишаса*. М., 2019.
5. *Теория государства и права / под ред. В.В. Гриба и В.Ю. Панченко*. М., 2021.

Дополнительная литература:

1. Алексеев С.С. Общие теоретические проблемы системы советского права. М., 1961.
2. Алексеев С.С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве. М., 1989.
3. Алексеев С.С. Правовые средства: постановка проблемы, понятие, классификация // Советское государство и право. 1987. №6.
4. Алексеев С.С. Структура советского права. М., 1975.
5. Алексеев С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. М., 1966.
6. Аннерс Э. История европейского права. М., 1994.
7. Бахрах Д.Н. Действие правовой нормы во времени // Советское государство и право. 1991. №2.
8. Берман Г. Западная традиция права: эпоха формирования. М., 1994.
9. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1976.
10. Братусь С.Н. Отрасль советского права: понятие, предмет, метод// Правоведение. 1979. №11.
11. Богдановская И.Ю. Закон в английском праве. М., 1987.
12. Богдановская И.Ю. Прецедентное право. М., 1993.
13. Бабаев В.К. Логико-юридическое развитие правовых норм // Правоведение. 1978. №2.
14. Бабаев В.К. Презумпции в советском праве. Горький, 1974.
15. Витрук Н.В. Акты применения права в механизме реализации прав и свобод личности // Правоведение. 1983. №2.
16. Власенко Н.А. Язык права. Иркутск, 1997.
17. Власенко Н.А. Коллизионные нормы в советском праве. Иркутск, 1984.
18. Власенко Н.А. Основы законодательной техники. Иркутск, 1995.
19. Вопленко Н.Н. Официальное толкование норм права. М., 1976.
20. Варламова Н.В. Правоотношения: философский и юридический подходы // Правоведение. 1991. №4.
21. Венгеров А.Б. О прецеденте толкования правовой нормы// Ученые записки ВНИИ СЗ. М., 1966.
22. Гревцов Ю.И. Правовые отношения и осуществление права. Л., 1987.
23. Гревцов Ю.И. Правовое отношение: основные взаимосвязи // Советское государство и право. 1985. №1.
24. Гревцов Ю.И. Проблемы теории правового отношения. Л., 1981.
25. Елликс Г. Система субъективных публичных прав. СПб, 1905.
26. Жидков О.А. Судебный прецедент в правовых системах развивающихся стран// Государство и право в развивающихся странах.
27. Зивс С.А. Источники права. М., 1981.
28. Исаков В.Б. Юридические факты в советском праве. М., 1984.
29. Казимирчук В.П. Право и методы его изучения. М., 1965.
30. Казимирчук В.П. Социальный механизм действия права// Советское государство и право. 1970. № 10.
31. Карбонье Ж. Юридическая социология. М., 1986.
32. Карташов В.Н. Институт аналогии в современном праве. Саратов, 1976.
33. Карташов В.Н. Применение права. Ярославль, 1990.
34. Карташов В.Н. Юридическая деятельность: понятие, структура, ценность. Саратов, 1989.
35. Керимов Д.А. Культура и техника законотворчества. М., 1991.
36. Кечекьян С.Ф. Правоотношения в социалистическом обществе. М., 1958.
37. Кечекьян С.Ф. О понятии источника права // Ученые записки МГУ. Вып. 116. Кн. 2. М., 1946.
38. Ковлер А.И. Исторические формы демократии: проблемы историко-правовой теории. М., 1990.
39. Кудрявцев В.Н. Юридические нормы и фактическое поведение// Советское государство и право, 1980, № 2.
40. Лазарев В.В. Применение советского права. Казань, 1972.
41. Лазарев В.В. Пробелы в праве и пути их устранения. М., 1974.
42. Лазарев В.В. Эффективность правоприменительных актов. Казань, 1975.

43. Лазарев В.В. Социально-психологические аспекты применения права. Казань, 1982.
44. Лазарев В.В. Правоположение: понятие, происхождение и роль в механизме юридического воздействия// Правоведение. 1976. № 6.
45. Лазаревский Н.Н. Судебная и административная практика как источник права. Птг., 1916.
46. Лапаева В.В. Конкретно-социологическое исследование в праве. М., 1987.
47. Лейст О.Э. Санкции в советском праве. М., 1962.
48. Лейст О. Э. Три концепции права// Государство и право. 1991. № 12.
49. Лукашова Е.А. Право. Мораль. Личность. М., 1986.
50. Лукашова Е.А. Мотивы и поведение человека в правовой сфере// Советское государство и право, 1972, № 8.
51. Малько А.В. Поощрение как правовое средство // Правоведение. 1996. № 3.
52. Малько А.В. Правовые ограничения: от отраслевого понимания к теоретическому// Правоведение., 1993, № 5.
53. Малько А.В. Стимулы и ограничение в праве // Теоретическо-информационный аспект. Саратов. 1994.
54. Матузов Н.И. О принципе «все, не запрещенное законом, дозволено» // Советское государство и право. 1989. № 8.
55. Матузов Н.И. О праве в объективном и субъективном смысле // Вопросы теории государства и права. Саратов, 1971.
56. Матузов Н.И. Право как нормативная основа правопорядка // Становление правового порядка в российском государстве: реальность и перспектива (социально-правовые проблемы). Саратов, 1995.
57. Матузов Н.И. Право как центральный элемент и нормативная основа правовой системы // Вопросы теории государства и права. Саратов, 1988.
58. Матузов Н.И. Правовой нигилизм и правовой идеализм как две стороны «одной медали» // Правоведение. 1994. № 2.
59. Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов, 1987.
60. Матузов Н.И. Право и мораль в их взаимодействии. Саратов, 1969.
61. Матузов Н.И. Право в системе социальных наук// Правоведение. 1996. № 2.
62. Матузов Н.И., Малько А.В. Политико-правовые режимы: актуальные аспекты общественной науки и современность // Правоведение. 1977. № 1.
63. Матузов Н.И., Семенко Б.Н. О сущности, содержании и структуре юридической обязанности// Вопросы теории государства и права. Саратов, 1983.
64. Муромцев Г.И. К вопросу о понятии «политический режим» // Актуальные проблемы государства и права. М., 1974.
65. Насырова Т.А. Телеологическое (целевое) толкование советского закона. Казань, 1988.
66. Научные основы типологии нормативно-правовых актов. М., 1987.
67. Неновски Н. Право и ценности. М., 1987.
68. Нерсисянц В.С. Право и закон. М., 1983.
69. Нерсисянц В.С. Право в системе социальной регуляции. М., 1986.
70. Нерсисянц В.С. Право и закон: их различие и соотношение// Вопросы философии. 1988. № 5.
71. Оксамытный В.В. Правомерное поведение личности. Киев, 1975.
72. Пиголкин А.С. Толкование нормативных актов в СССР. М, 1962.
73. Радько Т.Н. Понятие и виды функций социалистического права// Вопросы теории государства и права. Саратов, 1971.
74. Синюков В.Н. Российская правовая система. Саратов, 1994.
75. Строгович М.С. Сущность юридической ответственности// Советское государство и право. 1979. № 5.
76. Тиунова Л.Б. Понятие правовой системы // Правоведение. 1985, № 1.
77. Тиунова Л.Б. О системном подходе к праву // Советское государство и право. 1986, № 10.
78. Тиунова Л.Б. Системные связи правовой действительности. Л., 1991.
79. Тиунова Л.Б. Система правовых норм и отраслевое подразделение права // Правоведение. 1987, № 4.

80. Тихомиров Ю.А. Юридическая коллизия: власть и правовой порядок // *Государство и право*. 1994, № 1.
81. Тихомиров Ю.А. Дозволено, если не запрещено // *Хозяйство и право*. 1988, №6.
82. Тихомиров Ю.А. Юридическая коллизия. М., 1994.
83. Халфина Р.О. Что есть право: понятие и определение // *Советское государство и право*. 1984, № 11.
84. Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении. М., 1974.
85. Халфина Р.О. Современные буржуазные концепции права: Некоторые общие черты // *Правоведение*. 1979, № 11.
86. Халфина Р.О. Право как средство социального управления. М., 1988.
87. Черданцев А.Ф. Понятие технико-юридических норм// *Советское государство и право*. 1964, № 7.
88. Черданцев А.Ф. Толкование советского права. М., 1973.
89. Черданцев А.Ф. Гносеологическая природа толкования права // *Советское государство и право*. 1972, № 11.
90. Черданцев А.Ф. Логико-языковые феномены в праве, юридической науке и практике. Екатеринбург, 1993.
91. Черданцев А.Ф. О структуре теории государства и права // *Советское государство и право*. 1980, №8.
92. Черданцев А.Ф. Специализация и структура норм права // *Правоведение*. 1970, №1.
93. Черданцев А.Ф. Специфика правового отражения // *Правоведение*. 1973, № 2.
94. Черданцев А.Ф., Кожевников С.Н. О понятии и содержании юридической ответственности // *Правоведение*. 1976, № 5.
95. Черниловский З.М. Презумпции и фикции в истории права // *Государство и право*. 1984, №1.
96. Шебанов А.Ф. Нормы советского социалистического права. М., 1956.
97. Шебанов А.Ф. Форма советского права. М., 1968.
98. Явич Л.С. Сущность, содержание и форма в праве. // *Методологические проблемы советской юридической науки*. М., 1980.
99. Явич Л.С., Тиунова Л.Б. О генезисе правовых систем: Логико-исторический очерк // *Историческое в теории права. Учен. зап. Тартуского университета*. Тарту, 1989.
100. Язык закона. Под ред. А.С. Пиголкина. М., 1990.

#### **4. Демонстрации заданий заключительного этапа по предметному направлению «Право»**

##### **Первый блок (ситуационная задача на проверку навыков выявления философско-мировоззренческих основ правовых явлений и процессов)**

*Мысленный эксперимент «Корабль Тесея»: проблемы конституционной и культурной идентичности и преемственности в контексте эволюции государства и права.*

*Прочитайте описание мысленного эксперимента «Корабль Тесея», включая вопросы, которые он ставит перед читателем.*

У Тесея есть корабль. По одному ему известным причинам он его разбирает на части – день за днем, доска за доской. В один прекрасный день он удаляет один деревянный борт – будет ли после этого корабль являться прежним кораблем? А если Тесей аккуратно продолжит удалять фрагменты корабля – в какой момент можно будет сказать, что это больше не прежний корабль? А если вместо того, чтобы просто удалять части корабля, Тесей их удаляет, а потом заменяет на другие – корабль остается прежним кораблем или становится каким-то иным? Если становится каким-то иным – то в какой момент в точности он становится другим кораблем (то есть какое конкретное изменение или объем изменений делает его другим кораблем)? А если вместо того, чтобы просто удалять фрагменты корабля, Тесей берет удаленные фрагменты и собирает из них корабль в другом месте – будет ли такой собранный корабль прежним кораблем Тесея или нет и почему?



**Задание:** используя вышеприведенную структуру описания мысленного эксперимента «Корабль Тесея» и вопросы, которые он ставит перед читателем, идентифицируйте и сформулируйте проблему (-ы) конституционной и культурной идентичности и преемственности, возникающую (-ие) в связи с историческим развитием Российского государства с момента развала СССР по настоящее время, и предложите аргументированные пути ее (их) решения. При выполнении задания **ОБЯЗАТЕЛЬНО** придерживаться структуры описания мысленного эксперимента и ответить на фигурирующие в нем вопросы, экстраполируя их на объект задания.

Объем и направления аргументации Вы выбираете самостоятельно, принимая на себя риск ее неполноты и ошибочности.

### **Второй блок (задача на проверку навыков критического юридического мышления и толкования юридических текстов)**

Российская компания заключила с корейской фирмой договор, в силу которого она должна была в течение полугода продавать корейцам на условиях полной предоплаты карнавальные новогодние костюмы. Поскольку костюмов у продавца не было в наличии на момент заключения договора, то российская сторона имела в виду договор купли-продажи будущей вещи, то есть считала себя обязанной приобрести костюмы у третьего лица и продать корейской фирме. Корейская компания, обнаружив брак в переданных ей костюмах, направила претензию, где потребовала устранить недостатки и возместить убытки. Продавец в ответе на претензию порекомендовал обратиться непосредственно к изготовителю костюмов. Выяснилось, что корейская фирма рассматривала заключенный договор как подрядный, полагая, что российская компания будет лично изготавливать костюмы по согласованному с заказчиком перечню и лично устранять недостатки нарядов. Если спор будет передан на рассмотрение российскому суду, то каким образом будут толковаться понятия договора купли-продажи и подряда, определяться различия между ними на стадии выбора судом коллизионной нормы? Нормы права какого государства подлежат применению к спорному случаю? Допустимо ли толковать понятия в объеме коллизионной нормы по праву страны суда, а применять впоследствии иностранное материальное право? Изменяться ли правила толкования понятий в коллизионной норме, если такое понятие совсем не известно праву страны суда?

### **Третий блок (задача на проверку навыков юридической аргументации)**

В 1992 г. Чукотский автономный округ решил выйти из состава Магаданской области, ссылаясь на то, что он обладает статусом субъекта Российской Федерации и вправе сам определять, будет ли он частью сложносоставного субъекта РФ или нет. Магаданская область настаивала на том, что такой выход невозможен как минимум по двум причинам: а) законодательство советского периода, на основании которого сформировались спорны правоотношения, не предполагает свободы усмотрения их участников в части решения, на котором настаивает Чукотский автономный округ, б) действующее законодательство не урегулировало процедуру такого выхода. Постройте аргументацию в пользу позиции Чукотского автономного округа, используя историко-политический и телеологический способы толкования правовых норм.

### **Четвертый блок (эссе)**

**Примерные темы для эссе:**

1. Соотношение справедливости и целесообразности в правовом регулировании.
2. Проблема использования одинаковых терминов в законодательстве, относящемся в разным отраслям права.
3. Проблема квалифицированного молчания законодателя (на примере законодательства, относящегося к любой отрасли правового регулирования).