

Юридический институт

**Методические рекомендации
по подготовке к заключительному этапу
по предметному направлению «Право»**

**открытой универсиады федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Российский
университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
«RUDN-ON»
(Универсиады РУДН)
в 2024/25 уч. г.**

Москва, 2024

1. О предметном направлении

Универсиада по предметному направлению «Право» проводится с целью поиска мотивированных и талантливых студентов, владеющих знаниями, умениями и навыками, позволяющими продемонстрировать углубленное понимание основных проблем правового регулирования и правоприменительной деятельности. Универсиада проводится на русском языке.

2. Информация о заключительном этапе

Материалы заданий основаны на законодательстве, правоприменительной практике и доктринальных источниках. Тематика заданий: теория и история государства и права, юридическая техника, гражданское право, дегуманизация права, современные технологии и искусственный интеллект в праве.

Продолжительность состязания – 90 минут. Задания заключительного этапа состоят из четырех блоков.

В первом блоке участнику предлагается ситуационная задача на проверку навыков выявления философско-мировоззренческих основ правовых явлений и процессов. В сумме по заданию первого блока участник может набрать до 30 баллов.

Во втором блоке участнику предлагается продемонстрировать навыки критического юридического мышления и толкования юридических текстов. В сумме по заданию второго блока участник может набрать до 20 баллов.

В третьем блоке участнику предлагается задача на проверку навыков юридической аргументации. В сумме по заданию третьего блока участник может набрать до 30 баллов.

В четвертом блоке участнику предлагается написать эссе на одну из предложенных тем. Максимальный объем эссе – 3 страницы. Эссе составляется без введения и заключения. Тему для эссе участник выбирает по своему усмотрению. Максимальный объем ответа на каждый кейс – 3 страницы. В сумме по заданию четвертого блока участник может набрать до 20 баллов.

Формула исчисления итоговых баллов за задания заключительного этапа Универсиады: Σ баллов = Q1 + Q2 + Q3 + Q4, где Q1 – количество баллов, полученных участником за задание первого блока, Q2 – количество баллов, полученных участником за задание второго блока, Q3 – количество баллов, полученных участником за задание третьего блока, Q4 – количество баллов, полученных участником за задание четвертого блока.

На рабочем месте участника не должно быть никаких посторонних предметов, за исключением:

- Два-три листа бумаги формата А4 для записей. Использование других бумажных носителей, например, тетрадей/блокнотов и др. запрещено
- Ручка (с чернилами черного или синего цвета);
- Вода в прозрачной емкости;
- Необходимые лекарства без упаковки;
- Оригинал документа, удостоверяющего личность.

3. Список рекомендуемой литературы для подготовки

Основная учебная литература:

1. Лазарев В.В., Липень С.В. *Теория государства и права*. М., 2022.
2. Радько Т.Н., Лазарев В.В. Морозова Л.А. *Теория государства и права*. М., 2022.
3. Перевалов В.Д., Тарасов Н.Н., Алексеев С.С. *Теория государства и права*. М., 2021.
4. *Теория государства и права / под ред. А.А. Клишаса*. М., 2019.
5. *Теория государства и права / под ред. В.В. Гриба и В.Ю. Панченко*. М., 2021.

Дополнительная литература:

1. Алексеев С.С. *Общие теоретические проблемы системы советского права*. М., 1961.
2. Алексеев С.С. *Общие дозволения и общие запреты в советском праве*. М., 1989.
3. Алексеев С.С. *Правовые средства: постановка проблемы, понятие, классификация* // *Советское государство и право*. 1987. №6.
4. Алексеев С.С. *Структура советского права*. М., 1975.
5. Алексеев С.С. *Механизм правового регулирования в социалистическом государстве*. М., 1966.
6. Аннерс Э. *История европейского права*. М., 1994.
7. Бахрах Д.Н. *Действие правовой нормы во времени* // *Советское государство и право*. 1991. №2.
8. Берман Г. *Западная традиция права: эпоха формирования*. М., 1994.
9. Братусь С.Н. *Юридическая ответственность и законность*. М., 1976.
10. Братусь С.Н. *Отрасль советского права: понятие, предмет, метод* // *Правоведение*. 1979. №11.
11. Богдановская И.Ю. *Закон в английском праве*. М., 1987.
12. Богдановская И.Ю. *Прецедентное право*. М., 1993.
13. Бабаев В.К. *Логико-юридическое развитие правовых норм* // *Правоведение*. 1978. №2.
14. Бабаев В.К. *Презумпции в советском праве*. Горький, 1974.
15. Витрук Н.В. *Акты применения права в механизме реализации прав и свобод личности* // *Правоведение*. 1983. №2.
16. Власенко Н.А. *Язык права*. Иркутск, 1997.
17. Власенко Н.А. *Коллизионные нормы в советском праве*. Иркутск, 1984.
18. Власенко Н.А. *Основы законодательной техники*. Иркутск, 1995.
19. Вопленко Н.Н. *Официальное толкование норм права*. М., 1976.
20. Варламова Н.В. *Правоотношения: философский и юридический подходы* // *Правоведение*. 1991. №4.
21. Венгеров А.Б. *О прецеденте толкования правовой нормы* // *Ученые записки ВНИИ СЗ*. М., 1966.
22. Гречцов Ю.И. *Правовые отношения и осуществление права*. Л., 1987.
23. Гречцов Ю.И. *Правовое отношение: основные взаимосвязи* // *Советское государство и право*. 1985. №1.
24. Гречцов Ю.И. *Проблемы теории правового отношения*. Л., 1981.
25. Еллинек Г. *Система субъективных публичных прав*. СПб, 1905.
26. Жидков О.А. *Судебный прецедент в правовых системах развивающихся стран* // *Государство и право в развивающихся странах*.
27. Зивс С.А. *Источники права*. М., 1981.
28. Исаков В.Б. *Юридические факты в советском праве*. М., 1984.
29. Казимирук В.П. *Право и методы его изучения*. М., 1965.
30. Казимирук В.П. *Социальный механизм действия права* // *Советское государство и право*. 1970. № 10.
31. Карбонье Ж. *Юридическая социология*. М., 1986.
32. Карташов В.Н. *Институт аналогии в современном праве*. Саратов, 1976.
33. Карташов В.Н. *Применение права*. Ярославль, 1990.
34. Карташов В.Н. *Юридическая деятельность: понятие, структура, ценность*. Саратов, 1989.
35. Керимов Д.А. *Культура и техника законотворчества*. М., 1991.
36. Кечекян С.Ф. *Правоотношения в социалистическом обществе*. М., 1958.
37. Кечекян С.Ф. *О понятии источника права* // *Ученые записки МГУ*. Вып. 116. Кн. 2. М., 1946.
38. Ковлер А.И. *Исторические формы демократии: проблемы историко-правовой теории*. М., 1990.
39. Кудрявцев В.Н. *Юридические нормы и фактическое поведение* // *Советское государство и право*, 1980, № 2.
40. Лазарев В.В. *Применение советского права*. Казань, 1972.
41. Лазарев В.В. *Пробелы в праве и пути их устранения*. М., 1974.
42. Лазарев В.В. *Эффективность правоприменительных актов*. Казань, 1975.

43. Лазарев В.В. Социально-психологические аспекты применения права. Казань, 1982.
44. Лазарев В.В. Правоположение: понятие, происхождение и роль в механизме юридического воздействия// Правоведение. 1976. № 6.
45. Лазаревский Н.Н. Судебная и административная практика как источник права. Птг., 1916.
46. Лапаева В.В. Конкретно-социологическое исследование в праве. М., 1987.
47. Лейст О.Э. Санкции в советском праве. М., 1962.
48. Лейст О. Э. Три концепции права// Государство и право. 1991. № 12.
49. Лукашова Е.А. Право. Мораль. Личность. М., 1986.
50. Лукашова Е.А. Мотивы и поведение человека в правовой сфере// Советское государство и право, 1972, № 8.
51. Малько А.В. Поощрение как правовое средство // Правоведение. 1996. № 3.
52. Малько А.В. Правовые ограничения: от отраслевого понимания к теоретическому// Правоведение., 1993, № 5.
53. Малько А.В. Стимулы и ограничение в праве // Теоретико-информационный аспект. Саратов. 1994.
54. Матузов Н.И. О принципе «все, не запрещенное законом, дозволено» // Советское государство и право. 1989. № 8.
55. Матузов Н.И. О праве в объективном и субъективном смысле // Вопросы теории государства и права. Саратов, 1971.
56. Матузов Н.И. Право как нормативная основа правопорядка // Становление правового порядка в российском государстве: реальность и перспектива (социально-правовые проблемы). Саратов, 1995.
57. Матузов Н.И. Право как центральный элемент и нормативная основа правовой системы // Вопросы теории государства и права. Саратов, 1988.
58. Матузов Н.И. Правовой нигилизм и правовой идеализм как две стороны «одной медали» // Правоведение. 1994. № 2.
59. Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов, 1987.
60. Матузов Н.И. Право и мораль в их взаимодействии. Саратов, 1969.
61. Матузов Н.И. Право в системе социальных наук// Правоведение. 1996. № 2.
62. Матузов Н.И., Малько А.В. Политико-правовые режимы: актуальные аспекты общественной науки и современность // Правоведение. 1977. № 1.
63. Матузов Н.И., Семенко Б.Н. О сущности, содержании и структуре юридической обязанности// Вопросы теории государства и права. Саратов, 1983.
64. Муромцев Г.И. К вопросу о понятии «политический режим» // Актуальные проблемы государства и права. М., 1974.
65. Насырова Т.А. Телеологическое (целевое) толкование советского закона. Казань, 1988.
66. Научные основы типологии нормативно-правовых актов. М., 1987.
67. Неновски Н. Право и ценности. М., 1987.
68. Нерсесянц В.С. Право и закон. М., 1983.
69. Нерсесянц В.С. Право в системе социальной регуляции. М., 1986.
70. Нерсесянц В.С. Право и закон: их различие и соотношение// Вопросы философии. 1988. № 5.
71. Оксамитный В.В. Правомерное поведение личности. Киев, 1975.
72. Пиголкин А.С. Толкование нормативных актов в СССР. М, 1962.
73. Радько Т.Н. Понятие и виды функций социалистического права// Вопросы теории государства и права. Саратов, 1971.
74. Синюков В.Н. Российская правовая система. Саратов, 1994.
75. Строгович М.С. Сущность юридической ответственности// Советское государство и право. 1979. № 5.
76. Тиунова Л.Б. Понятие правовой системы // Правоведение. 1985, № 1.
77. Тиунова Л.Б. О системном подходе к праву // Советское государство и право. 1986, № 10.
78. Тиунова Л.Б. Системные связи правовой действительности. Л., 1991.
79. Тиунова Л.Б. Система правовых норм и отраслевое подразделение права // Правоведение. 1987, № 4.

80. Тихомиров Ю.А. Юридическая коллизия: власть и правовой порядок // Государство и право. 1994, № 1.
81. Тихомиров Ю.А. Дозволено, если не запрещено // Хозяйство и право. 1988, № 6.
82. Тихомиров Ю.А. Юридическая коллизия. М., 1994.
83. Халфина Р.О. Что есть право: понятие и определение // Советское государство и право. 1984, № 11.
84. Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении. М., 1974.
85. Халфина Р.О. Современные буржуазные концепции права: Некоторые общие черты // Правоведение. 1979, № 11.
86. Халфина Р.О. Право как средство социального управления. М., 1988.
87. Черданцев А.Ф. Понятие технико-юридических норм// Советское государство и право. 1964, № 7.
88. Черданцев А.Ф. Толкование советского права. М., 1973.
89. Черданцев А.Ф. Гносеологическая природа толкования права // Советское государство и право. 1972, № 11.
90. Черданцев А.Ф. Логико-языковые феномены в праве, юридической науке и практике. Екатеринбург, 1993.
91. Черданцев А.Ф. О структуре теории государства и права // Советское государство и право. 1980, № 8.
92. Черданцев А.Ф. Специализация и структура норм права // Правоведение. 1970, № 1.
93. Черданцев А.Ф. Специфика правового отражения // Правоведение. 1973, № 2.
94. Черданцев А.Ф., Кожевников С.Н. О понятии и содержании юридической ответственности // Правоведение. 1976, № 5.
95. Черниловский З.М. Презумпции и фикции в истории права // Государство и право. 1984, № 1.
96. Шебанов А.Ф. Нормы советского социалистического права. М., 1956.
97. Шебанов А.Ф. Форма советского права. М., 1968.
98. Явич Л.С. Сущность, содержание и форма в праве. // Методологические проблемы советской юридической науки. М., 1980.
99. Явич Л.С., Тиунова Л.Б. О генезисе правовых систем: Логико-исторический очерк // Историческое в теории права. Учен.зап. Тартусского университета. Тарту, 1989.
100. Язык закона. Под ред.А.С. Пиголкина. М., 1990.

4. Демоверсии заданий заключительного этапа по предметному направлению «Право»

Первый блок (ситуационная задача на проверку навыков выявления философско-мировоззренческих основ правовых явлений и процессов)

Мысленный эксперимент «Корабль Тесея»: проблемы конституционной и культурной идентичности и преемственности в контексте эволюции государства и права.

Прочтите описание мысленного эксперимента «Корабль Тесея», включая вопросы, которые он ставит перед читателем.

У Тесея есть корабль. По одному ему известным причинам он его разбирает на части – день за днем, доска за доской. В один прекрасный день он удаляет один деревянный борт – будет ли после этого корабль являться прежним кораблем? А если Тесей аккуратно продолжит удалять фрагменты корабля – в какой момент можно будет сказать, что это больше не прежний корабль? А если вместо того, чтобы просто удалять части корабля, Тесей их удаляет, а потом заменяет на другие – корабль остается прежним кораблем или становится каким-то иным? Если становится каким-то иным – то в какой момент в точности он становится другим кораблем (то есть какое конкретное изменение или объем изменений делает его другим кораблем)? А если вместо того, чтобы просто удалять фрагменты корабля, Тесей берет удаленные фрагменты и собирает из них корабль в другом месте – будет ли такой собранный корабль прежним кораблем Тесея или нет и почему?

Задание: используя вышеприведенную структуру описания мысленного эксперимента «Корабль Тесея» и вопросы, которые он ставит перед читателем, идентифицируйте и сформулируйте проблему (-ы) конституционной и культурной идентичности и преемственности, возникающую (-ие) в связи с историческим развитием Российского государства с момента раз渲ала СССР по настоящее время, и предложите аргументированные пути ее (их) решения. При выполнении задания ОБЯЗАТЕЛЬНО придерживаться структуры описания мысленного эксперимента и ответить на фигурирующие в нем вопросы, экстраполируя их на объект задания.

Объем и направления аргументации Вы выбираете самостоятельно, принимая на себя риск ее неполноты и ошибочности.

Второй блок (задача на проверку навыков критического юридического мышления и толкования юридических текстов)

Российская компания заключила с корейской фирмой договор, в силу которого она должна была в течение полугода продавать корейцам на условиях полной предоплаты карнавальные новогодние костюмы. Поскольку костюмов у продавца не было в наличии на момент заключения договора, то российская сторона имела в виду договор купли-продажи будущей вещи, то есть считала себя обязанной приобрести костюмы у третьего лица и продать корейской фирме. Корейская компания, обнаружив брак в переданных ей костюмах, направила претензию, где потребовала устраниТЬ недостатки и возместить убытки. Продавец в ответе на претензию порекомендовал обратиться непосредственно к изготавителю костюмов. Выяснилось, что корейская фирма рассматривала заключенный договор как подрядный, полагая, что российская компания будет лично изготавливать костюмы по согласованному с заказчиком перечню и лично устранять недостатки нарядов. Если спор будет передан на рассмотрение российскому суду, то каким образом будут толковаться понятия договора купли-продажи и подряда, определяться различия между ними на стадии выбора судом коллизионной нормы? Нормы права какого государства подлежат применению к спорному случаю? Допустимо ли толковать понятия в объеме коллизионной нормы по праву страны суда, а применять впоследствии иностранное материальное право? Изменяться ли правила толкования понятий в коллизионной норме, если такое понятие совсем не известно праву страны суда?

Третий блок (задача на проверку навыков юридической аргументации)

В 1992 г. Чукотский автономный округ решил выйти из состава Магаданской области, ссылаясь на то, что он обладает статусом субъекта Российской Федерации и вправе сам определять, будет ли он частью сложносоставного субъекта РФ или нет. Магаданская область настаивала на том, что такой выход невозможен как минимум по двум причинам: а) законодательство советского периода, на основании которого сформировались спорны правоотношения, не предполагает свободы усмотрения их участников в части решения, на котором настаивает Чукотский автономный округ, б) действующее законодательство не урегулировало процедуру такого выхода. Постройте аргументацию в пользу позиции Чукотского автономного округа, использовав историко-политический иteleологический способы толкования правовых норм.

Четвертый блок (эссе)

Примерные темы для эссе:

1. Соотношение справедливости и целесообразности в правовом регулировании.
2. Проблема использования одинаковых терминов в законодательстве, относящемся в разных отраслях права.
3. Проблема квалифицированного молчания законодателя (на примере законодательства, относящегося к любой отрасли правового регулирования).